[8th August 1966

Mr. SPEAKER : The hon. Member can given a 'Call Attention Notice' under Rule 41 of the Assembly Rules in regard to this matter. So, the motion is disallowed.

(2) Implication of Supreme Court's judgment *re*. Payment of Bonus Act, 1964.

திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, மத்திய சர்க்காரால் பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கும் போனஸ் சட்டத்தைப் பற்றி இந்தியத் தலைமை நீதி மன்றம் அண்மையில் ஒரு தீர்ப்பு வழங்கியிருக்கிறது. அந்தத் தீர்ப்பின்படி 2-3 பிரிவுகள் செல்லாத நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்தப் பிரச்னையிலே நம் அரசாங்கத்திற்கு என்ன பங்கு இருக்கிறது என்பதை இங்கே விவரிக்கவேண்டும். இது மத்திய சர்க்கார் இயற்றிய சட்டம் என்றாலும், இந்த சப்ஜெக்ட், 'லேபர்' என்ற சப்ஜெக்ட், 'கன்கரன்ட் சப்ஜெக்ட்' ஆக இருப்பதால் இந்த சர்க்காருக்கும் பொறுப்பு இருக்கிறது. அதோடு கூட, மத்திய சர்க்கார் சுப்ரீம் கோர்ட் தீர்ப்பைப் பற்றி மாநில சர்க்கார்களின் அபிப்பிராயத்தைப் பற்றித் தெரிந்ததற்குப் பின்னால் இது பற்றியத் திருத்தங்கள் செய்யலாம் என்ற முடிவுக்கு வந்திருக்கிறார்கள். நம் மாநில சர்க்கார் இந்தத் தீர்ப்பைப் பரிசீலித்ததா, இந்தத் தீர்ப்பின் விளைவாகத் தொழிலாளர்களுக்கு என்ன என்ன பாதகங்கள் ஏற்படுகின்றன என்பதைப் பற்றி தொழிலாளர் தலைவர்களைக் கூப்பிட்டுப் பேசி விவாதம் செய்ததா, அதில் சர்க்கார் கருத்து என்ன என்று சபை அறிந்துகொள்ள வாய்ப்பை ஏற்படுத்தும் வகையில் போனஸ் ஆக்ட்டைப் பற்றிய சுப்ரீம் கோர்ட்டின் தீர்ப்பைப் பற்றி கவனத்தை ஈர்க்க இந்தச் சபையை ஒத்தி வைத்து இதை விவாதிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுவதற்காக நான் ஒத்தி வைப்பு பிரேரணையைக் கொண்டு வந்திருக்கிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சுப்ரீம் கோர்ட் ஒரு தீர்ப்புக் கொடுத்தார்கள். அதையொட்டி ஒரு அவசரப் பிரேரணை என்பது முறையானதல்ல. இந்த அரசாங்கம் தொடர்ந்து பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறது. மத்திய அரசாங்கமும் பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறது. இப்போது சுப்ரீம் கோர்ட்டின் தீர்ப்பின் பேரில் என்ன செய்வது, தொழிலாளர்களுக்கு எத்தகைய நிவாரணம் அளிப்பது, சட்டத்தைமாற்ற வேண்டுமா என்பதெல்லாம், மத்திய அரசாங்கம் மாநில அரசாங்கம் ஆக இரண்டு அரசாங்கங்களின் பரிசீலனையில் இருக்கின்றன. இது எப்படியும் அவசரப் பிரேரணையாக விவாதிப்பதற்குரியது அல்ல என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

Mr. SPEAKER : This is not a matter for an adjournment motion. So the motion is disallowed.

III.—CALLING ATTENTION TO SCARCITY OF RICE IN THANJAVUR DISTRICT.

திரு. எம். டி. தியாகராஜ பிள்ளை : கனம் தலைவர் அவர்களே. தஞ்சாவூர் மாவட்டம் முழுவதிலும் குறிப்பாக கிராமப் பகுதிகளில் அரிசி கிடைப்பது அரிதாய் உள்ளதும், அதனால் அரிசி

8th August 1966] திரு. எம். டி. தியாகராஜ பிள்ளை

வாங்குவதற்கு மக்கள் அடையும் இன்னல்கள் பற்றியும், குறுவை அறுவடை செய்யும்வரையிலாவது மக்களுக்கு நியாயமான அளவிற்குச் சமமாகப் பங்கிட்டு வழங்குவதற்கு அதிக அளவில் நியாய விலைக் கடைகளைத் திறக்க வேண்டியதன் அவசியத்தைப் பற்றியும், கனம் அங்கத்தினர் கார்ச்சா கவுடர் அவர்கள் உணவுப் பிரச்னை பற்றிக் குறிப்பிட்ட விஷயத்தில் மற்ற ஜில்லாக்களின் நிலைமைகளைப் பற்றியும் தெரிந்துகொள்ள இந்த அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த விஷயத்தை கனம் உணவு அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Mr. Speaker, Sir, due to belated monsoon, water was let in for irrigation only from 21st July 1966 and it has reached Thanjavur district only in the last week of July, 1966. It is the tradition of this district to pay the wages in kind to the agricultural labourers and the need for distribution of paddy and rice by the Government agency would not be felt at least in rural areas. Due to the delay in the commencement of agricultural operations till the last week of July 1966, the agricultural labourers were not able to get wages in kind and they looked to the Government for supply of rice. The mirasdars also conserved the stocks available with them apprehending that there would be failure of "kuruvai" crops. So, the position became difficult and the offtake rose to 3,711 tonnes in June, 1966 and to 5,456 tonnes in July, 1966 which had to be issued from the procured stocks. The maintenance of supplies in rural areas posed a problem. In order to discuss about this a special point session of the District Development Council was convened by the Collector on 22nd July, 1966 and the matter was discussed in detail. Sri M. D. Thiagaraja Pillai also participated in the discussions. But on that date, the announcement of letting in water for irrigation was made. However, to hold the price line and to afford the rural public to get their immediate requirements of rice it was agreed that there should be distributing agency in each and every Panchayat area and that agency may be organised in consultation with the Panchayat Union Council, or Panchayat, preference being given to the Co-operatives. It was also agreed by the members that the left-over surplus stocks of paddy available with producers will also be procured for local offtake in the villages from which stocks are procured. Necessary arrangements have been accordingly made to open Distributing Points at the rate of one for each Panchayat area and to arrange for distribution of rice and also wheat to non-producers in the villages.

There are 7 Municipalities, 30 Town Panchayats and 1,595 Village Panchayats in Thanjavur district. It has been proposed to issue identity cards in all Municipalities and in Town Panchayats. Identity cards have already been issued in Mayuram Municipality. The identity card will be issued to each head of the family and one litre of rice and one litre of wheat will be issued to each card. The situation is being carefully watched by the Collector and distribution is arranged according to the needs and with reference to availability of stocks in the local market. Rice is available in all parts of the

district. But the open market price is a bit high when compared to procured stocks and hence poorer sections of the community look to Government agencies for supply of rice.

Now that agricultural operations have commenced it is expected that within a fortnight normalcy will prevail in rural areas. Then the demand will be localised to urban areas and the position can be managed with the stocks available. Every arrrangement has been made to see that there is no ' scarcity ' in any area.

IV.—ANNOUNCEMENT.

ELECTION TO THE SENATE OF THE MADURAI UNIVERSITY

MR. SPEAKER : I have to announce that the following candidates were validly nominated for the election of four Members to the Senate of the Madurai University :—

1. Sri Saw. Ganesan.
2. Sri R. Krishnaswami Naidu.
3. Sri R. Ponnappa Nadar.
4. Sri K. T. Kosalram.

As the number of candidates validly nominated is equal to the number of vacancies to be filled, viz., four, I hereby declare them to have been duly elected to the Senate of the Madurai University.

V.—GOVERNMENT BILL.

(1) THE MADRAS APPROPRIATION (NO. 3) BILL, 1966 (L.A. BILL NO. 15 OF 1966).

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Mr. Speaker, Sir, I move—

' That the Madras Appropriation (No. 3) Bill, 1966 (L.A. Bill No. 15 of 1966) be taken into consideration. '

MR. SPEAKER : Motion moved—

' That the Madras Appropriation (No. 3) Bill, 1966 (L.A. Bill No. 15 of 1966) be taken into consideration.

திரு. செ. மாதவன் : சட்ட மன்றத் தலைவர் அவர்களே, இந்த ஆண்டு துணை மதிப்பீட்டின்படி கேட்கப்பட்டிருக்கிற தொகை சம்பந்தப்பட்ட இந்த விவாதத்திலே நான் என்னுடைய கருத்துக் களைக் கூற ஆசைப்படுகிறேன்.

சர்க்கார் பள்ளிக்கூடங்களுக்குத் தேவையான புத்தகங்களைப் பிரசுரிக்கவேண்டும் என்ற கொள்கையை ஏற்றுக்கொண்டிருக் கிறது. அதை எல்லாக் கட்சிகளும் வரவேற்றன. ஆனால் அப்படிப் புத்தகங்கள் வெளியிடும்போது பின்பற்ற வேண்டிய கொள்கைகளைச் சர்க்கார் சரிவர நிர்ணயிக்காத காரணத்தினால் இந்த முறையிலே பல தவறுகள் ஏற்படுவதை இங்கே சுட்டிக் காட்ட ஆசைப்படுகிறேன். உதாரணத்திற்கு, மதுரையில் நடந்த

a Published in the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated 6th August 1966.